

حضرت حسینؑ کے قاتل

خود شیعہ تھے

شیعوں کی معتبر کتب سے سنسنی خیز انکشافات

سائخہ کربلا کی حقیقت

مساخوذاز

تحذیر المسلمین عن کید الکاذبین

افادات

مولانا اللہ یار خان صاحب



امام مظلوم

حضرت امام حسینؑ نے وطن سے دور جس بے نوائی کی حالت میں اپنی جان جان آفریں کے سپرد کی اور جس عظیم قربانی کا ثبوت دیتے ہوئے اپنے کنبہ کو شہید کرایا اس کی مثال تاریخ انسانی میں ڈھونڈے نہیں ملے گی۔ دیکھنا یہ ہے کہ اسلام کے اس عظیم فرزند پر یہ مصائب کس جانب سے آئے، کون سے ہاتھ ان کے لیے آگے بڑھے اور کیوں؟

اس واقعہ کے عینی شاہد یا تو قاتل ہیں یا مقتولین کے گروہ میں سے جو بچ گئے۔ اس لیے سادہ طریق تحقیق تو یہ ہے کہ بچے کچھے مظلومین سے پوچھا جائے کہ تمہارا قاتل کون ہے اور قاتل گروہ سے پوچھا جائے کہ تمہارا جواب دعویٰ کیا ہے۔ اگر مدعی کے بیان کے بعد ملزم اپنے جرم کا اقرار کرے تو کسی شہادت کی ضرورت باقی نہیں رہتی اور اقرار جرم کے بعد ملزم ملزم نہیں رہتا بلکہ مجرم قرار پاتا ہے۔

موضوع :- قاتلین حسینؑ کون تھے؟ شیعہ یا غیر شیعہ۔

جواب کے لیے مفہمات :-

۱۔ مذہبی کون ہے؟

۲۔ قضا علیہ کون ہے یعنی مذہبی کا دعویٰ کس کے خلاف ہے؟

۳۔ گواہ کون ہیں؟

۴۔ کیا وہ عینی شاہد ہیں یا ان کی شہادت سماعی ہے؟

۵۔ اگر یہ شہادت مذہبی کے بیان کے موافق ہے تو دعویٰ ثابت اگر خلاف ہے تو مردود

ان امور کی روشنی میں واقعہ کا جائزہ لینا چاہئے

مقدمہ اول، مذہبی امام حسینؑ، آپؑ کے اہل بیت اور آپؑ کے ہمراہی ہیں ان

پر ظلم ہوا۔ یہ خیال رہے کہ شیعہ کے نزدیک امام معصوم ہوتا ہے یعنی گناہ صغیرہ اور کبیرہ سے

پاک ہوتا ہے اور منقرض الطاعہ ہے۔

مقدمہ دوم :- مدعا علیہ وہ تمام لوگ ہیں جنہوں نے امام کو بلایا اور ظلم سے قتل کیا۔
مقدمہ سوم :- قاعدہ کی رو سے گواہ، مدعی اور مدعا علیہ سے جدا کوئی اور ہونا چاہیئے۔
مقدمہ چہارم :- کوئی عینی شاہد نہیں جو چشم دید واقعہ بیان کر سکے۔ کیونکہ کر بلا شہید
 میدان تھا۔ اس کے گرد کوئی آبادی نہ تھی، اس لیے جو گواہ پیش ہوگا
 اس کی شہادت سماعی ہوگی۔

مقدمہ پنجم :- چونکہ شہادت سماعی ہے اس لیے یہ دیکھنا ہوگا کہ گواہ نے یہ واقعہ
 قاتلین کی زبانی سنایا یا مقتولین کی زبان سے، جو صورت بھی ہو یہ دیکھنا
 ہوگا کہ شہادت مدعی کے دعویٰ کے مطابق ہے تو قبول ورنہ مردود یا اگر
 شہادت مدعی کے بیان کے خلاف ہے تو لازم آئے گا کہ گواہ نے
 مدعی کو تھوڑا قرار دیا اور امام معصوم کو تھوڑا قرار دینے والے کی شہادت
 کیونکر قبول ہو سکتی ہے۔ لہذا کوئی ایسی روایت یا خبر خواہ کسی راوی
 کی اور خواہ کسی کتاب سے لی گئی ہو لازماً مردود ہوگی۔

اس تحقیق کے بعد جو مجرم ثابت ہو ہر مسلمان کا فرض ہے کہ اسے مجرم سمجھے ورنہ وہ اس
 آیت کا مصداق ہوگا۔ **مَنْ يَكُ خَطِيئَةً أَوْ تَمَثَّلَ مِثْرَهُ مِثْرَهُ مِثْرَهُ فَقَدْ احْتَمَلَ**
بُهْتَانًا وَاشْتَابَهَا۔ پ ۵ آیت ۱۱

دعویٰ کی تفصیل :- ۱۔ بیانات مدعیان

۱۔ بیان مدعی ۱۔ حضرت امام حسینؑ نے میدان کر بلا میں دشمن کی فوج کو مخاطب کر کے
 فرمایا :-

اے اہل کوفہ! حیف ہے تم پر۔ کیا تم اپنے
 خطوط اور وعدوں کو بھول گئے جو تم نے خدا
 تعالیٰ کو اپنے اور ہمارے درمیان دے کر
 لکھے تھے کہ اہل بیت آمین ہم ان کے لیے
 اپنی جانیں قربان کر دیں گے حیف ہے تم پر
 تمہارے بالوں پر ہم آئے اور تم نے ہمیں
 ابن زیاد کے حوالے کر دیا اور ہمارے لیے
 فرات کا پانی بند کر دیا۔ واقعی تم لوگ رسول
 کے بُرے خلاف ہو کہ حضورؐ کی اولاد کے

و یلکم یا اهل الکوفة انیتم
 کتبکم وعہودکم الی اعطیتموھا
 واشھلتہم لکم علیہا و بیکم
 ادموتہم ذریۃ اہل بیت
 نبیکم وزعمتہ انکم
 تقتلون النبیؐ و اولہ
 حتی اذا اتوکم لکنتم
 الی ابن زیاد منعتموہم
 من ماء الغرات بشئ ما خلفتم

نیکو فی ذریعہ مالک و لا تقام
 اللہ یوم القیامۃ
 ساتھ یہ سلوک کیا ہے اللہ تمہیں
 قیامت کے دن میرا بے مذکرے۔

(ذبح عظیم بحوالہ نسخ التواریخ ص ۳۳۵)

- ۱۔ امام کے بیان سے دو باتیں ثابت ہوئیں :-
 اہل کوفہ نے امام کو خطوط لکھ کر کوفہ بلایا اور عہد دیا کہ امام کی مدد کے لیے مرنے مارنے پر تیار ہوں گے۔
- ۲۔ جنہوں نے خطوط لکھ کر کوفہ بلایا انہوں نے امام پر پانی بند کیا اور امام کو قتل کے لیے ابن زیاد کے حوالے کیا۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ بلانے والے شیعہ تھے یا کوئی اور گروہ تھا۔

قاضی نور اللہ شوستری نے مجالس المؤمنین ص ۲۵ مجلس اول میں تصریح کر دی۔

تشیع اہل کوفہ حاجت باقاست دلیل
 نمار و سنی بودن کوئی الاصل خلافت
 اصل و محتاج دلیل است اگرچہ ابو حنیفہ
 کوئی است۔
 اہل کوفہ کے شیعہ ہونے کے لیے کسی دلیل
 کی حاجت نہیں۔ کو فیوں کا سنی ہونا خلافت
 اصل ہے جو محتاج دلیل ہے اگرچہ
 ابو حنیفہ کوئی تھے۔

شیعہ عالم شوستری کی شہادت کے مطابق اہل کوفہ کا شیعہ ہونا اظہر من الشمس ہے پھر بھی مزید
 دو شہادتیں پیش کی جاتی ہیں۔

(۱) جب مقام زبیر پر امام حسین کو امام مسلم کی شہادت کی خبر ملی تو امام نے فرمایا
 قد خذلنا شیعۃ یعنی ہمارے شیعہ نے ہمیں ذلیل کیا ہے۔ (خلاصۃ المصاب ص ۴۹)

ب جلاء العیون اردو۔ امام نے معرکہ کربلا میں شیعہ کو مخاطب کر کے فرمایا :-
 ”تم پر اور تمہارے ارادہ پر لعنت ہو۔ اے بے وفایان جفا کار! تم نے ہنگامہ
 اضطراب و اضطراب میں ہمیں اپنی مدد کے لیے بلایا جب میں نے تمہارا کہنا مانا
 اور تمہاری نصرت اور ہدایت کرنے کو آیا اس وقت تم نے شمشیر کینہ مجھ پر پھینچی
 اپنے دشمنوں کی تم نے یاوری اور مددگاری کی اور اپنے دوستوں سے دست بردار
 ہو گئے۔“

ان بیانات سے ثابت ہو گیا کہ امام کو شیعوں نے بلایا۔ انہوں نے پانی بند کیا اور انہوں
 نے ہی قتل کے لیے ابن زیاد کے حوالے کیا۔

جلاء العیون میں امام کے بیان کے دوران ”شمشیر کینہ“ کا لفظ قابل توجہ ہے یعنی کوئی

شیعہ کے دلوں میں کوئی پُرانا بغض تھا اس لیے انتقام لینے کی غرض سے یہ نامک کھیلنا تاریخی اعتبار سے اس دیرینہ عداوت کی وجہ اس کے بغیر کیا جوسکتی ہے کہ اسلام کے شیدائیوں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پرورانوں نے اہل کوفہ سے اپنا آبائی مذہب چھڑا کر اسلام کی دولتِ عطا کی اور صدیوں کی پُرانی سلطنتِ عرب مسلمانوں کے زیرِ نگیں آگئی۔ آخر قومی اور مذہبی تعصب بروئے کار آگئے۔

نتیجہ:۔ مدعی اہل کوفہ کے مطابق امام کے قاتل اہل کوفہ شیعہ تھے کوئی اور نہیں تھا۔

بیان مدعی امام زین العابدین

یا ایہا الناس ناشدکم باللہ هل
تقسمون انکم کتبتم الی ابی رخد متوہ
واعطیتموہ من انفکم العهد والميثاق
والبيعة وقبضتموہ رخذلتموہ فقبائلکم
ما قدمتم لانفکم وسؤة رايکم بایة
میں تنظرون الی رسول اللہ اذ تقول لکم
قتلتم عترتی وانتھکم حرمتی فلتسم من امتی
قال فارتفعت اصوات الناس بالبکا ویدموا
بعضھم بعضا هلکتُم وما تقسمون
اجتماع برسی طبع ایران ۱۵۹

اے لوگو! میں تمہیں خدا کی قسم دلاتا ہوں کہ تمہیں علم نہیں کہ تم نے میرے والد کو خطوط لکھے اور انہیں دھوکا دیا۔ تم نے بیعت وعدہ اور بیعت کا عہد دیا اور تم نے انہیں قتل کیا ذلیل کیا۔ خرابی ہو تمہارے لیے جو کچھ تم نے اپنے لیے آگے بھیجا ہے اور خرابی ہو تمہاری بڑی رائے کی تم کس آنکھ سے رسول کریم کو دیکھو گے جب وہ فرمائیں گے تم نے میری اولاد کو قتل کیا میری بے حرمتی کی۔ تم میری امت سے نہیں ہو پس رونے کی آواز بلند ہو اور ایک دوسرے کو بدعا دینے لگے کہ تم ہلاک ہو گئے جس کا تمہیں علم ہے۔

اس بیان سے ثابت ہے کہ بلا نے والوں سے مخاطب ہیں اور وہی قاتل ہیں۔ رد عمل میں ان کا اعتراف بھی موجود ہے۔

بیان دیگر۔

جب زین العابدین مرض کی حالت میں عورتوں کے ساتھ کر بلا سے آرہے تھے تو اہل کوفہ کی عورتیں گریبان چاک کیے مین کرنے لگیں اور مرد بھی رو رہے تھے پس زین العابدین نے پست آواز میں فرمایا کہ نہ بیماری کی وجہ سے کمزور ہو چکے تھے کوفہ والے روتے ہیں مگر یہ تو بتاؤ

لعماد علی بن الحسین زین العابدین بالنسوة
من کربلا وکان مریضا واذ انشاء اهل الکوفة
یتندین مشققات الجیوب والرجال معھن
یکون فقل زین العابدین بصوت فنیسل
وقد تھکتُم العلة ان هؤلاء یمکون ومن
قلنا غیرھم۔

احتجاج طبرسی ص ۱۵ ہمیں قتل کس نے کیا؟

علامہ باقر مجلسی نے جلاء العیون ص ۵ پر امام کا بیان انہی الفاظ میں نقل کیا ہے
 ”امام زین العابدین نے باواز ضعیف فرمایا کہ تم ہم پر گریہ اور نوحہ کرتے ہو
 لیکن یہ تو بتاؤ ہمیں قتل کس نے کیا ہے؟“

امام کے اس سوال اور اس لمحے کے اندر اس کا جواب پوشیدہ ہے۔
 مدعی ۲ کے بیان سے یہ نتیجہ نکلا کہ:-

(۱) اہل کوفہ نے خط لکھے (۲) اہل کوفہ نے امام کو دھوکا دیا (۳) اہل کوفہ نے امام کو
 قتل کیا (۴) اہل کوفہ شیعہ تھے (۵) قاتلین حسین کوفی شیعہ اہل سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم
 سے خارج ہیں (۶) قاتلین حسین روئے اور ان کی عورتوں نے گریبان چاک کئے اور ہینچے
 بکری مستقل سنت قائم کر گئے۔

یہ خیال رہے کہ دونوں مدعی معصوم ہیں اس لیے اپنے دعویٰ میں صادق ہیں۔

بیان مدعی ۱ زمین بنت علیؑ، ہمیشہ امام حسین

جب اسیران کو لا کر بلا سے آئے کوفہ میں داخل ہوئے تو کوفہ کے مردوں اور عورتوں
 نے رونا پٹینا شروع کر دیا تو حضرت زینبؑ نے فرمایا

ثم قالت بعد حمد لله والصلوة
 علی رسولہ اما بعد یا اهل الکوفة یا اهل
 الخنل والغدر والخنل الی ان قالت الابی
 ما قدمت لکم انفسکم ان سخط الله بیکم
 و فی العذاب انتم خالدون تبکون الی اهل
 رقتہ فابکوا فانکم احق بالبکی
 فابکوا کثیرا واضحکوا قلیلا.....
 ماذا تقولون ان قتل الابی بکم
 ماذا فعلتم و انتم اغترلکم
 باهل بیت و اولادہ بعد مقتلہم
 اساری و منہم ضرر جو اسدم

حمد و صلوة کے بعد فرمایا اے اہل کوفہ! اے
 ظالمو! اے غدارو! اے رسوا کرنے والو.....
 بہت برا ہے جو تم نے اپنے لیے آگے بھیجا ہے
 یہ کہ اللہ تم پر ناراض ہو اور تم ہمیشہ عذاب میں مبتلا
 رہو تم روتے ہو! ماں روتے رہو کہ بچہ قتل میں رونا
 ہی زیب دیتا ہے خوب رھو اور کم ہنسو
 کل نبی کو رسول اللہ علیہ السلام کو کیا جواب دو گے
 جب آپؐ پچھیں گے تم آخری اہمت ہو تم نے
 میرے بعد میرے اہل بیت اور میری اولاد سے
 کیا سلوک کیا ان میں سے بعض کو قیدی بنایا
 بعض کو خاک و خون میں لٹایا۔

اس خطبہ کا ترجمہ باقر مجلسی نے جلاء العیون ص ۵ پر یہ دیا ہے۔

”اما بعد اے اہل کوفہ! اے اہل غدور و مکر و حیل! تم ہم پر گریہ اور نالہ کرتے ہو

اور خود تم نے ہمیں قتل کیا ہے۔ ابھی تمہارے غلے سے ہمارا رونا بند نہیں ہوا اور تمہارے ستم سے ہماری فریاد و نالہ ساکن نہیں ہوا...! تم نے اپنے لیے آخرت میں تو شر و ذخیرہ بہت خراب بھیا ہے اور اپنے آپ کو ابدی جہنم کا سزاوار بنایا ہے تم ہم پر گریہ و نالہ کرتے ہو حالانکہ تم خود ہی نے ہم کو قتل کیا ہے... تمہارے یہ ہاتھ قطع کیے جائیں۔ اے اہل کوفہ! تم پر واسے ہو تم نے جگر گوشہ رسول کو قتل کیا اور پردہ دار اہل بیت کو بے پردہ کیا۔ کس قدر فزندان رسول کی تم نے خوزیزی کی اور حرمت کو ضائع کیا۔

نتیجہ : ۱۔ اہل کوفہ نے مکرو حیلہ سے امام کو بلایا۔

۲۔ امام سے غداری کی اور اہل بیت کو قتل کیا۔

۳۔ یہ سب کچھ کر لینے کے بعد رونا پینا شروع کر دیا۔

۴۔ ان کو ابدی جہنم کی خوشخبری سنائی گئی۔

۵۔ قاتل وہی تھے جو بلانے والے تھے۔ شیعہ تھے تو اس جرم کے مرتکب اور ابدی جہنم کے مستحق وہی شیعہ ٹھہرے۔

بیان مدعی ائمہ حضرت فاطمہ و خاتون ام حسین

احتجاج طبرسی ص ۱۵۷

اما بعد یا اهل الکوفة یا اهل المکرو العذر
والغیلا... فکذبونا و کفرتمونا
ورایتنا قاتلنا حلالا و امواتنا فہاکذا
اولاد الترحک او کابل کما قتلتمو جدنا
بالامس و سیوفکم یغطرون دماشنا
اهل البیت لیتقد متقدم قسرت بذلت
عیونکم و فرحت قلوبکم اجترأ
منکم علی الله و مکرمتم و الله خیر
الماکرین۔

اما بعد اے اہل کوفہ! اے اہل مکرو فریب...
تم نے ہمیں جھٹلایا اور ہمیں کافر سمجھا۔ ہمارے
قتل کو حلال اور ہمارے مال کو غنیمت جانا
کہ ہم ترکوں یا کابل کی نسل سے تھے جیسا کہ تم
نے کل ہمارے جد (علی) کو قتل کیا تھا تمہاری
سواروں سے ہمارا خون ٹپک رہا ہے پہاڑ
کینہ کی وجہ سے تمہاری آنکھیں ٹھنڈی ہوئیں
دل خوش ہوئے تم نے خدا کے مقابلے میں
جرات کی اور مکر کیا اور اٹھا اس مکر کی خوب
سزا دینے والا ہے۔

ذختر امام مظلوم کے بیان کا نتیجہ :-

۱۔ کوفہ کے شیعہوں نے اہل بیت کو کافر سمجھا اور ان کا خون حلال سمجھا۔

۱۔ شیعوں کو اہل بیت سے کوئی پُرانی دشمنی تھی۔

۲۔ حضرت علیؑ کے قاتل شیعوں میں۔

۳۔ اہل بیت کو قتل کر کے یہ لوگ خوش ہوئے۔

وہ رونا پیٹنا محض ایشیا تھی۔

بیان مدعی شہ ام کلثومؑ ہمیشہ امام حسین

جب کوئی عورتوں نے اہل بیت کے بچوں کو صدقہ کی تجبوری دینا شروع کیں تو مائی صاحبہؑ نے فرمایا صدقہ ہم پر حرام ہے۔ یہ سن کر کوئی عورتیں رونے پٹنے لگیں ماس پر مائی صاحبہؑ نے فرمایا

”اے اہل کوفہ ہم پر تصدق حرام ہے۔۔۔ اے زنان کوفہ! تمہارے مردوں

نے ہمارے مردوں کو قتل کیا۔ ہم اہل بیت کو اسیر کیا ہے پھر تم کیوں روتی ہو؟“

(جلال العیون ص ۵۷)

نتیجہ ظاہر ہے

ان پانچ مدعیان کے بیانوں میں قدر مشترک یہ ہے

۱۔ اہل کوفہ نے امام حسینؑ کو دعوت دی۔ خطوط لکھے۔

۲۔ دعوت دینے والے شیعہ تھے۔

۳۔ ان بلانے والے شیعوں نے امام کو قتل کیا۔ اہل بیت کو اسیر کیا۔ ان کا مال لوٹا۔

۴۔ قاتلین حسینؑ کی عورتوں نے گریبان چاک کئے ہیں کیے۔

۵۔ قاتلین حسینؑ شیعہ امت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے خارج ہیں۔

ایک اور ہستی کا بیان ملاحظہ ہو جسے مدعی بھی کہہ سکتے ہیں اور گواہ بھی وہ ہیں امام قبر

انہوں نے یہ واقعات لازماً اپنے والد امام زین العابدینؑ سے سنے ہوں گے اور وہ خود بھی

بقول شیعہ امام معصوم ہیں۔

جلال العیون ص ۳۲۶

”جب امیر المؤمنین سے بیعت کی پھر ان سے بیعت شکستہ کی اور ان پر شمشیر

کھینچی اور امیر المؤمنین ہمیشہ ان سے بمقام مجادلہ اور محاربہ تھے اور ان سے

آزاد مشقت پاتے تھے۔ یہاں تک کہ ان کو شہید کیا اور ان کے فرزند امام حسنؑ

سے بیعت کی اور بعد بیعت کرنے کے ان سے غدار اور مکر کیا اور چاہا کہ ان کو دھن

کو دے دیں۔ اہل عراق سامنے آئے اور خیران کے پہرہ پر لگا یا اور خیمہ ان کا ٹوٹ

لیا یہاں تک کہ ان کی کینز کے پاؤں سے غلغلہ اٹا رہا اور ان کو مضطرب اور پریشان کیا حتیٰ کہ انہوں نے معاویہ سے صلح کر لی اور اپنے اہل بیت کے خون کی حفاظت کی اور ان کے اہل بیت کم تھے۔ پس ہزار مرد عراقی نے امام حسینؑ کی بیعت کی اور جنہوں نے بیعت کی تھی خود انہوں نے شمشیر امام حسینؑ پر چلائی اور ہنوز بیعت امام حسینؑ ان کی گردنوں میں تھی کہ امام کو شہید کیا۔
اس بیان سے بات بالکل واضح ہو گئی۔

سابقہ کینہ کے شواہد:-

۱۔ فاطمہ دختر امام حسین کے بیان میں سابقہ کینہ کے الفاظ ہیں ان کی تاریخی تعبیر یہ ہے۔
جلال العیون ص ۲۳ پر بیان ہے کہ عبدالرحمن ابن ملجم نے حضرت علیؑ کی بیعت کی تھی اور بیعت کر کے جناب امیر کو شہید کیا۔

کما جاتا ہے کہ یہ خارجی تھا مگر تاریخ سے اس بات کا نشان تک نہیں ملتا کہ خارجیوں نے کبھی حضرت علیؑ کے ہاتھ پر بیعت کی ہو۔ وہ تو کھلم کھلا مخالف تھے اور تفریق بھی نہیں کرتے تھے۔ جب ابن ملجم نے جناب امیر کی بیعت کی تو شیطان علیؑ میں شامل ہو گیا۔ یعنی حضرت علیؑ کا قاتل بھی شیعہ تھا۔

۲۔ احتجاج طبری طبع ایران ص ۱۵ امام حسن کا بیان

خدا کی قسم میں معاویہ کو ان اپنے شیعوں سے اچھا سمجھتا ہوں۔ وہ میرے شیعہ ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور انہوں نے مجھے قتل کرنا چاہا اور میرا مال لوٹ لیا۔

فقال ادعی واللہ معاویۃ حیرنی
من هؤلاء انہم یزعمون انی شیعۃ
وابتغوا قتلی وابتغوا ثقتی واخذوا
مالی

ان اقتباسات سے ظاہر ہے شیعوں نے حضرت علیؑ کو قتل کیا، امام حسن کو قتل کرنا چاہا اور ان کا مال لوٹا اور امام حسین کو قتل کر کے دم لیا۔ غائب اس بنا پر حضرت علیؑ نے اپنے دس شیعہ دے کر امیر معاویہ سے ایک آدمی لے لینے کی آرزو کی تھی۔

نہج البلاغہ جلد اول ص ۱۸۹ حضرت علیؑ فرماتے ہیں،

فلخذ منی عشرة واعطانی رجلاً منهم گویا امیر معاویہؓ کے ساتھ تھی ایمان اور وفاداری میں اتنے قابل اعتماد تھے کہ حضرت علیؑ ان کا ایک آدمی لے کر اس کے بدلے دس شیعہ دینے کو تیار تھے۔ قرآن مجید میں ایک اور دس کی نسبت کا ذکر ہے۔

ان یکن بنکۃ عشرۃ صابرون | اے مسلمانو! تمہارے میں صابر آدمی کفار کے

بَغِيْزَ بَاتِنِ ... پر غالب آسکتے ہیں۔

لیکن بے حضرت علیؑ نے بھی تقابل میں اسی کی رعایت ملحوظ رکھی ہو۔

امام حسنؑ اور امام حسینؑ کو امیر معاویہؓ پر اعتماد تھا اور انہوں نے ان دونوں کی حفاظت بھی کی۔ دونوں حضرات نے امیر معاویہؓ کی بیعت بھی کر لی اور ان سے وظیفہ بھی لیتے رہے۔ اس کے برعکس شیعہ نے ایک بھائی کو قتل کرنا چاہا دوسرے کو قتل کر دیا۔

اب مدعا علیہ کے جواب دعویٰ کو دیکھنا ہے۔ اگر اس میں اقرار جرم موجود ہے تو شہادت کی ضرورت نہیں۔ اگر انکار کرے تو گواہ ضروری ہیں۔

بیان مدعا علیہ :-

مجلس المؤمنین میں قاضی نور اللہ شومسری بیان فرماتے ہیں

اکنوں از اعمال سیئہ خویش نادم گشتہ می خواہم
کہ دست دیدار من توبہ و انابت زویم شاید
خداوند عزوجل و علا توبہ مارا قبول کردہ برپا
برست کند و ہر کس ازاں جماعت کہ بکربلا رفتہ
بودند عذر سے می گفتند۔ سلیمان بن صرد
گفت۔ هیچ چارہ منیدانیم جز آنکہ خود را در
عرصہ تیغ آوریم چنانچہ بسیار سے بنی اسرائیل
تیغ در یکہ گیر منادند قال تعالیٰ انکم
ظلمتہ انفسکم اللہ و مجموعہ شیعہ زانوئے
استغفار در آمدہ

ص ۲۴۱

نوٹ :- یہ سلیمان بن عمرو ہی شخص ہے جس کے مکان میں جمع ہو کر شیعہ نے امام کو کوفہ آنے کا دعوت نامہ تیار کیا تھا۔

مدعا علیہ نے اقرار جرم کر لیا اور توبہ بھی کر لی مگر فائدہ؟

کی مرے قتل کے بعد اس نے جفا سے توبہ کی اسے اس زود پشماں کا پیشماں ہونا
مدعا علیہ نے اقرار جرم کر لیا اور ثابت ہو گیا کہ امام حسینؑ کے قاتل کوئی شیعہ ہی جنہوں نے
امام کو گھر بلا کر بے دردی سے قتل کیا۔ مگر احتیاطاً مزید چھان بین کر لینی چاہیے۔ لیکن نیچے بھی
اور کالاً تھ بھی ہو۔ علامۃ المصائب ص ۲۰۱

لیس مہموشامی و حاجبازی | امام حسینؑ کے قاتلوں میں کوئی ایک بھی شامی یا
 بن جیہمہم من احد مکونہ | مجازی نہیں تھا بلکہ سب کے سب کوئی تھے
 ظاہر ہے وہ اہل کوفہ وہی تو تھے جو شیعہ تھے اور امام کو کوفہ آنے کی دعوت دی تھی۔
 مگر حیرت ہے کہ اماموں کو قتل کرنے والوں کے متعلق شیعہ کے ہاں ایک عجیب فتویٰ ہے۔
 جلاء العیون ص ۴۳

”احادیث کثیرہ میں امر اٹھارہ السلام سے منقول ہے کہ پیغمبروں اور ان کے
 اوصیاء کو اور ان کی ذریت کو قتل نہیں کرتا مگر ولد الزنا اور ان کے قتل کا ارادہ نہیں
 کرتا مگر مرشد زنا ملعنہ اللہ علیہم اجمعین الی یوم الدین“

مدعیان نے ان کو فی شیعوں کو جہنم کی بشارت تو دے دی تھی اب امر اٹھارہ کے اس
 فتویٰ سے ان کی دنیوی حیثیت بھی متعین ہوگئی۔ لیکن سب کوفہ کے شیعوں کو یہ فتویٰ نہ پہنچا ہو
 مگر علم نہ ہونے سے حکم تو نہیں بدل جاتا۔ آخر یہ امر اٹھارہ کا فتویٰ ہے کسی عام آدمی کا نہیں۔
 ایک امر غور طلب باقی رہ گیا ہے کہ علیہ امام کے قاتل اہل کوفہ شیعہ ثابت ہو گئے مگر یہ
 کا حشر اس میں ضرور ہوگا کیونکہ وہ حاکم وقت تھا۔ مدعا عظیم سے ہی اس کے متعلق پرچھتے ہیں۔
 شاید وہ اسے بھی اپنے ساتھ شامل کریں۔

۱۔ احتجاج طبرسی ص ۱۱۱ امام زین العابدینؑ نے یزید سے سوال کیا۔ میں نے سنا ہے
 تو میرے والد کو قتل کرنے کا ارادہ رکھتا تھا۔ یزید نے جواب دیا۔

قال یزید لعن اللہ ابن مرجانہ | یزید نے کہا اللہ ابن زیاد پر لعنت کرے۔ بغداد
 فواللہ ما امرتہ بقتل بیکہ | میں نے اسے تیرے والد کو قتل کرنے کا حکم نہیں
 ونوکت متولیا لعنتہ ماقتہ | دیا تھا اگر میں خود معرکہ کر لائیں ہوتا تو انہیں
 ہرگز قتل نہ کرتا۔

مدعا علیہ نے یزید کی صفائی پیش کر دی مگر صرف اس کا بیان کافی نہیں۔ حالات کا جائزہ
 لینا چاہیے۔

۲۔ خلاصۃ المصاب ص ۱۱۱ جب شمر نے امام کا سر یزید کے سامنے پیش کیا اور انعام
 کا مطالبہ کیا تو

فغضب یزید ونصر ایدہ نظیر | پس یزید نے غضب ناک ہو کر شمر کی طرف دیکھا
 صدیدہ و قال ملائکہ و ما یثک | اور کہا اللہ تیری رکاب کو آگ سے خبر دے

ما وارویل لك الا علمت انك
خير الخلق فلم قتلته اخرج من
بين يدي لا جاشنة لك مندي

تیرے لیے ہلاکت ہو جب تجھے علم تھا کہ یہی
مخلوق سے افضل ہیں تو تو نے انہیں قتل
کیا۔ دُور ہو جا میری آنکھوں سے تیرے لیے
کوئی انعام نہیں۔

۳۔ اور جلاء العیون ص ۵۲۹ پر ہے کہ انعام کے طالب کو قتل کر دیا۔
اگر یزید نے قتل کا حکم دیا تھا تو شمر کہہ دیتا کہ آپ نے حکم دیا میں نے تعمیل کی اور یہ بات
روایت میں مذکور ہوتی۔ مگر ان میں سے کوئی صورت بھی موجود نہیں۔

۴۔ منہج الاحزان طبع ایران ص ۲۲

کے واروشہ خبر آورد گفت دیدہ تو
روشن کہ سر حسین وارد شد آل نظر غضبناک
کرد و گفت دیدہ ات روشن مباد۔
کسی نے یزید کو اطلاع دی تیری آنکھیں روشن
ہوں حسین کا سر آگیا۔ یزید نے نگاہ غضب
سے دیکھا اور کہا تیری آنکھیں بے نور ہوں۔

ان روایات سے ظاہر ہے کہ مجرموں نے یزید کو بری قرار دیا ہے۔ غالباً اسی بنا پر امام
زین العابدین کو قسمتی ہو گئی اور یقین آگیا امام حسینؑ کے قتل میں یزید کا ہاتھ نہیں اس لیے
انہوں نے یزید کی بیعت کرنی بلکہ یہاں تک کہہ دیا۔

امام عبد مکرم اشفت فامست
وان شئت فنبع
اسے یزید! میں تمہارا غلام ہوں۔ چاہے
مجھے رکھ لے چاہے فروخت کر دے۔

(روضہ کافی، جلاء العیون)

یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ قاتلین حسینؑ کو فی شیء تھے جیسا کہ مدعیان کا دعویٰ ہے
اور مدعیان نے اقرار جرم کر لیا۔ البتہ ایک مسئلہ حل طلب ہے۔

اصول کافی طبع نوکشتور مش ۱۵۸ پر ایک اصول بیان ہوا ہے۔

ان الائمة بعد موت متی یعتون
وانهم لا یعتون الا ما اختارهم
تحقیق ائمہ گرام کو اپنی موت کے وقت کا علم
ہوتا ہے اور وہ اپنے اختیار سے مرتے ہیں۔

اس اصول کے پیش نظر چند سوالات پیدا ہوتے ہیں:-

۱۔ امام حسینؑ کو علم تھا کہ اہل کوفہ غدار ہیں۔ مجھے بلا کر قتل کریں گے کیونکہ امام کو ماکان و ما
یکون کا علم ہوتا ہے اور امام کے پاس ربر بھی ہوتا ہے پھر آپ کو فہ کیوں گئے؟ اگر
یہ کہا جائے کہ ان کی اصلاح کے لیے گئے تھے تو خود جاتے۔ اپنے اہل بیت کو کیوں
ساتھ لے گئے۔ اپنی شہادت اور اہل بیت کے ساتھ پیش آنے والے واقعات

کاظم ہونے کے باوجود یہ اقدام کیوں کیا؟

۲۔ امام نے جب اپنے اختیار سے موت قبول کی اور اسے پسند کیا تو سالہا سال سے ان کی موت پر رونا پیٹنا کس وجہ سے ہے۔ اگر محبت سے ہے تو محبت کا تقاضا ہے کہ اپنی پسند محبوب کی پسند کے تحت ہو۔ اگر امام کی پسند کے خلاف احتجاج ہے تو یہ بھی غیر معقول۔ البتہ اپنے فعل پر مذمت ہے کہ امام کو قتل کیوں کیا تو یہ بات معقول نظر آتی ہے۔

۳۔ بقول شیخ حضرت علیؑ نے تقیہ کیا اصحاب شمش کی بیعت کر کے تقیہ کرنے کا ثواب بھی حاصل کیا بلکہ زحمت دین بچا لیا اور اپنی جان بھی بچائی۔ امام حسینؑ نے تقیہ کیوں نہ کیا۔ اپنے والد کی سنت کی پیروی بھی ہو جاتی۔ تقیہ کا ثواب بھی ملتا۔ جان بھی بچ جاتی اور اہل بیت بھی مصائب سے بچ جاتے۔

تقیہ کے فضائل کی بحث طویل ہے۔ البتہ چند ایک باتیں بیان کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ اصول کافی باب التقیہ ص ۴۸۲ امام جعفر فرماتے ہیں

یا ابا عمران تسمة اعشارالین ۱۔ اے ابو عمر! حقہ دین تقیہ کرنے میں ہے جو تقیہ فی التقیہ لادین لمن لا تقیہ نہ نہیں کرتا بے دین ہے۔

۲۔ تفسیر امام حسن عسکری طبع ایران ص ۱۲۵

قال رسول اللہ مثل المؤمن لا تقیہ نہ کمثل جسد لا راس نہ رسول خدا نے فرمایا تارک تقیہ مومن کی مثال ایسی ہے جیسے بدن بغیر سر کے۔

نظاہر ہے کہ جس طرح سر کے بغیر بدن بے کار ہے اسی طرح تقیہ کے بغیر ایمان کسی کام کا نہیں۔

۳۔ ایضاً

قال علی بن الحسین یغفر اللہ للمؤمنین من کاذب و بطہرہ فی الدنیا ما خلا منہم تریث التقیہ و تخیع حقوق الاخوان امام زین العابدین نے فرمایا اللہ تعالیٰ مومن کے تمام گناہ بخش دے گا اور دنیا سے پاک کر کے نکالے گا۔۔۔۔۔ مگر دو گناہ نہیں بخشے گا اول تقیہ کا ترک کرنا دوم بھائیوں کے حقوق ضائع کرنا۔

تس کا ذنب سے ظاہر ہے کہ شرک اور ائمہ کو قتل کرنا بھی قابل معافی گناہ ہیں۔ اہل تارک تقیہ کے لیے نجات نہیں۔ گویا اہل کفر امام کو قتل کر کے بھی گناہوں سے پاک ہو کر دنیا سے رخصت ہو گئے اور امام نے جان دے کر بھی کچھ نہ پایا کیونکہ ترک تقیہ کا ناقابل معافی گناہ ان کی گردن

پیر رہا۔ اُسے امام مظلوم کی ذمہ داری مظلومیت! لطف یہ کہ یہ بات امام مظلوم کے بیٹے کی زبان سے
نکلائی گئی ہے۔

اسی وجہ سے عبدالباقی معتزلی نے اپنی کتاب مغنی میں شیعہ سے ایک سوال کیا کہ شیعہ کا
معتقہ ہے تعقیہ ہر ضرورت کے وقت جائز ہے اور خوف جان ہو تو تعقیہ فرض ہے۔ ایسی
حالات میں جو تعقیہ نہ کرنے کی وجہ سے مارا گیا وہ طعون موت مارد اس نے خدا کے حکم کی خلاف
ورزی کی۔ مگر کربلا میں امام حسین نے اپنی جان ہی نہیں دی اہل بیت کو شہید کرایا۔ ان پر
مصائب آئے تو اس کی اصل وجہ امام حسینؑ کا تعقیہ نہ کرنا ہے۔ اگر وہ تعقیہ کر کے یزید کی بیعت
کر لیتے تو خدا کی نافرمانی بھی نہ ہوتی اور جان بھی بچ جاتی حالانکہ امام حسینؑ نے تعقیہ کر کے امیر
معاویہ کی بیعت کر لی۔ حضرت علیؑ نے تعقیہ کر کے خلفائے ثلاثہ کی بیعت کر لی۔ اس لیے آپ
حضرات شیعہ کیا کہتے ہیں کہ امام حسینؑ کی موت کس قسم کی تھی؟

ابوجعفر طوسی نے شخص شافعی ص ۴۲ پر اس سوال کو یوں نقل کیا ہے

جب ابن زیاد نے امام حسینؑ کو اس شرط پر امان
دی کہ یزید کی بیعت کر لیں تو امام نے اسے کیوں
قبول نہ کیا۔ اپنی جان اور اپنے متعلقین کی جان
پہا لیتے۔ انہوں نے ترک تعقیہ کر کے ان جانوں کو
ہلاکت میں کیوں ڈالا حالانکہ ان کے بھائی امام حسن
نے بلا خوف جان حکومت امیر معاویہ کے
سپرد کر دی تھی۔ دونوں بھائیوں کے فعل کو کیسے
جمع کر سکتے ہو۔

ثم لما عرض عليه ابن زياد
الامان وان يبايع يزيد كيث
لرمينجب قتالهم ودماء من
معه من اهلهم وتبعته وحواليه
وسم القبيد الى النهك
وبدون هذا الخوف سلم اخوه
الحسن الاموي معاوية فكيف
يجمع بين فعلهما

ظریف مرتضیٰ اور ابوجعفر طوسی کی طرف سے جواب یہ دیا گیا:

جب امام نے دیکھا کہ مدینہ کو لوٹنے کا کوئی راستہ
نہیں نہ کوفہ میں داخل ہونے کی کوئی صورت ہے
تو شام کو روانہ ہوئے کہ یزید کے پاس جائیں شہ
اس مصیبت سے نجات ملے جو ابن زیاد اور اہل
کے ساتھیوں سے ہو رہی تھی۔ آپ مدانہ ہوئے
تو عمر و سعد شکر عظیم لے کر سامنے آگیا جیسا کہ
ذکر ہو چکا ہے اس لیے یہ کیسے کہا جاسکتا ہے

لما رأوا لا يبين الى العودة ولا الى
دمون الكوفة حدث هربه شام
ما من نحو يزيد من معاوية بعد
عنه السلام بانه على ما به
ارغب من ابن زياد واصحابه
فصار عليه السلام حتى قدم عليه
عمر وسعد العسكر العظيم وكان

کہ امام نے اپنی اور اپنے ساتھیوں کی جان بکٹ
میں ڈالی۔ حالانکہ یہ روایت موجود ہے کہ امام نے
ابن سعد سے فرمایا تین میں سے ایک صورت
اختیار کر لیا تو مجھے واپس مدینہ جانے دو یا یزید
کے پاس جانے دو کہ میں اس کے ہاتھ میں
ہاتھ دے دوں گا وہ میرے چچا کا بیٹا ہے۔ وہ
میرے حق میں جو رائے قائم کرے سو کرے یا سلاطین
سرحدوں کی طرف جانے دو۔ میں مسلمانوں میں
مل کر جہاد کروں گا۔ ان کے ساتھ نفع نقصان
میں شریک ہوں گا۔

من امره ما قد ذكره
فكيف يقال انه الفى بيده الى
التهمكة وقد روى عنه قلعه
بن سعد اختاروا منى اما الرجوع
الى امكان الذى اقبلت منه او
ان افزع يدي على يدي يزيدي فهو
ابن عسى ليرى في ربه واما ان
يسير دابة الى ثغر من ثغر
المسلمين ما يكون رجلا من
اهله الى ماله وعلى ما عليه

اس بیان سے معلوم ہوا کہ امام حسین یزید سے بیعت کرنے پر راضی تھے مگر فوج نے
اس پیش کش کو ٹھکرا دیا۔ معلوم ہوتا ہے ابن زیاد وغیرہ ذرہ دار لوگ امام کو گرفتار کر کے لے جانا
چاہتے تھے تاکہ انعام کے حقدار ہو سکیں۔
دوسری وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ شیعیان کوفہ کی فوج بھی تفتیہ کر کے امام کے خلاف لڑ
رہی تھی۔ گویا دو تفتیوں میں تصادم ہو گیا۔ فرق اتنا ہے کہ امام تفتیہ کرنے پر آمادہ ہو گئے
اور فوج عملاً تفتیہ کر رہی تھی۔
تمنیص شافی ص ۴۱ پر اس حقیقت کی نشاندہی کی گئی ہے۔

وامتاع كل من كان فؤاد قلبه
نصرته وظاهره مع عدائه
امام کے مقابل جو فوج جمع ہوئی ان کے دلوں میں
امام کی محبت اور اس کی نصرت کی آرزو تھی۔ ظاہراً
وہ دشمن کے ساتھ تھے۔

شریف مرتضیٰ اور طوسی نے عبد الباقع معترزی کا جواب تو دے دیا مگر ایک اور ہیج
پڑ گیا۔ مختصر الباقع الدرجات ص ۱

قال ابو عبد الله ع الامام
لا يعلم ما بعبه ولا الى ما يعير
امر فليس بحجة الله على خلقه
جو امام آنے والے مصیبت کا علم نہیں رکھتا اور
یہ نہیں جانتا کہ اس کا انجام کیا ہو گا وہ امام نہیں
نہ مخلوق پر خدا کی محبت ہے۔

یعنی امام کو آنے والے مصائب کا علم تھا۔ انہوں نے اپنے اختیار اور پسند سے موت
قبول کی۔ جب اس کا علم تھا تو کربلا گئے کیوں؟ عبد الباقع کا اعتراض "کہ انہوں نے اپنے آپ

کو ہلاکت میں کیوں ڈالا“ بدستور قائم ہے کیونکہ تفتیہ کا فائدہ تو جبب ہوتا کہ کر بلا رمانہ ہونے سے پہلے کرتے۔ اس موقع پر تفتیہ کے ارادہ کا اظہار بے موقع ہے اور بناوٹ معلوم ہوتی ہے۔

شیعہ حضرات کبھی یہ بھی جواب دیتے ہیں کہ یہ روایت مناظرہ کی کتابوں میں ہے حدیث کی کتابوں میں نہیں لہذا حجت نہیں۔ بات درست کسی گمراہ کے بطوں کو کیوں نہ سوتھی۔ سید شریف مرتضیٰ نے شانی میں اور ابو جعفر طوسی نے تلخیص میں اس روایت کو کیوں جگہ دی جب تخریف قرآن کا مسئلہ پہلے تو طوسی کے دامن میں پناہ لیتے ہیں۔ یہاں طوسی کیوں ناقابل اعتماد قرار پایا۔ معلوم ہوا کہ امام حسین کے دامن سے ترک تفتیہ کا داغ دھویا نہیں جاسکتا اور سوال کا یہ حقہ بدستور قائم ہے کہ بتاؤ ہمارے اصول کے مطابق امام حسینؑ کی موت کس قسم کی تھی؟

انہ کی موت اپنے اختیار میں ہونے کا اصول تقاضا کرتا ہے کہ

امام حسینؑ نے یہ موت اپنے اختیار سے پسند کی محبان حسینؑ بھی محبوب کی پسند کو محبوب رکھیں اور ان کی یاد میں اپنی جان دے دیں۔ رونا پینا جو انفرادی نہیں۔

اس موقع پر ایک دو باتیں مزید غمنما بیان کرونا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ شیعہ کہتے ہیں امام معہ رفقا ریہا سے مرنے مگر جلا راہیوں ص ۴۵۴

”جب پانی نہ ملا تو امام نے خیر کے پیچھے بلیچہ مارا شیریں پانی کا چشمہ پھوٹ پڑا۔ امام نے خوب پیا اور رفقا کو بھی پلایا“

۲۔ شیعہ کہتے ہیں کہ امام کی نعش کو گھوڑوں کے نیچے روندایا مگر اصول کافی اور جلا راہیوں ص ۴۵۴ پر لکھا ہے

”امام کی نعش پر ایک شیر آ کے بیٹھ گیا اور اس نے کسی کو امام کی نعش کے قریب نہ آنے دیا۔“

ان متضاد باتوں میں سچائی کی تلاش کیجئے۔

۳۔ ملاحظہ فرمائیے کہ امام کا جسم ان کی موت کے بعد آسمان پر اٹھایا گیا اور فرشتے اس کا طواف کرتے رہتے ہیں۔

”جسم تو آسمان پر گیا زمین پر کس کو روندایا گیا۔ کر بلا میں روضہ کس کا بنایا گیا؟ روضہ میں دفن کون ہے؟ کر بلا میں جا کر زیارت کس کی ہوتی ہے؟ اگر میت کے بغیر کر بلا میں روضہ بنایا جاسکتا ہے تو ہر جگہ روضہ بنا لینے میں کیسے

تباحث ہے ؟

واقعی شیعہ کے بیانات سے تضاد رفع کرنا انسان کے بس کی بات نہیں۔ اس سلسلہ میں ایک اور سوال ضمناً غور طلب ہے۔

شیعہ کہتے ہیں امام کو ہم نے قتل کیا۔ یزید کا اس میں ہاتھ نہیں۔ پھر حیرت ہوتی ہے کہ امام جب شیعہ تھے تو شیعوں نے قتل کیوں کیا۔ معلوم ہوتا ہے معاملہ برعکس ہے۔ امام امام اہل السنّت تھے۔ ان کا مذہب وہی تھا جو باقی عرب کا تھا۔ اسی وجہ سے کوفہ کے شیعوں نے دھوکا دیکر امام کو بلایا اور قتل کیا۔ امام کو معلوم تھا کہ وہ طیعہ میں مگر ان کی اصلاح کی خاطر چلے گئے۔ ائمہ سے شیعوں کی ایرانی دشمنی کا ذکر تفصیل سے ہو چکا ہے۔

ائمہ کے علم کی وسعت کا جو عقیدہ شیعہ کے ہاں مستر ہے کہ ماکان و مایکون کا علم امام کو ہوتا ہے اس کے پیش نظر یہ سوچنا پڑتا ہے کہ جب حضرت علیؑ کو علم تھا کہ امام حسنؑ نے معاویہؓ کے حق میں حکومت سے دست بردار ہونا ہے۔ امیر معاویہؓ نے یزید کو حکومت دینی ہے اور یزید کی فوج نے امام حسینؑ کو قتل کرنا ہے تو اصل مجرم کون ہوا۔ حضرت علیؑ یا امام حسنؑ یا یزید؟ اس ممکنہ سوال کا جواب اصول کافی صیغہ ۲ پر ملتا ہے امام لقی سے روایت ہے۔

فہم یحلون مایشاؤن ویسرون۔ ائمہ جس چیز کو چاہیں حلال کر لیں جسے چاہیں حرام کر لیں۔

یعنی امام حسینؑ نے اپنا اور اپنے ساتھیوں کا قتل حلال کر لیا، امام حسنؑ نے اپنے بھائی کا قتل حلال کر لیا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ اس قتل کا مرتکب مجرم نہیں۔ کیونکہ فعل حلال کرنے والا ثواب کا مستحق ہے مجرم نہیں۔

اس سلسلے میں ایک اور بات کہی جاتی ہے کہ صحابہؓ نے کئی بار رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کفار کے زعفران میں چھوٹا اور بھاگ گئے پھر بھی اہل السنّت انہیں کامل الامیان کہتے ہیں۔ اگر شیعہ نے ایک بار امام سے یہ سلوک کیا تو کافر کیوں ہو گئے۔

بات بڑی اونچی ہے مگر اس میں کئی سقم ہیں۔

۱۔ تاریخ سے کوئی ایک واقعہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ صحابہؓ نے حضورؐ کو کفار کے زعفران میں چھوڑ کر بھاگ جانے کی غلطی کی ہو، اس لیے یہ دعویٰ ہی جھوٹا ہے۔

۲۔ صحابہؓ کو کامل الامیان تو خود خدا کہتا ہے۔ اس لیے جو خدا اور رسولؐ کو قابل اعتماد نہ سمجھے وہ آزاد ہے جو چاہے کتا پھرے۔

۳۔ اہل السنّت کو کوئی حق نہیں کہ کسی کو کافر کہیں بلکہ وہ تو رد ٹھنے والوں کو منانے کی کوشش

کرتے ہیں مگر اس کا کیا علاج کر

(۱) امام حسینؑ فرماتے ہیں۔ قد خذنا شیعتنا

(۲) امام زین العابدینؑ فرماتے ہیں۔ متبائلکم ما قد متعلا فاضکم .. نعمتم من امتی

(ج) زینب بنت علیؑ کہتی ہیں۔ و فوالعذاب انتم خالدون

(د) امام باقرؑ کہتے ہیں کہ جنہوں نے سحیت کی تھی خود انہوں نے شمشیر امام حسینؑ پر پھینکی اور نہ ہی بیعت امام حسینؑ کی گریزوں میں تھی کہ امام کو شہید کیا۔

(۳) نوزائیدہ شوشتری شیعوں کی طرف سے کہہ گئے یہ سچ چاہے فیدائیم جزائیکہ خود را در عرصہ تیغ آوریم۔

اہل علم و دانش خود ہی فیصلہ کریں کہ جو امام کو دھوکہ دے جو حضورؐ کی اُمت سے خارج ہو جس کے لیے ابدی جہنم ہو۔ جو واجب القتل سمجھا جائے اس کا لایا جان ہی کیسے گے؟

۴۔ صحابہؓ پر بہتان ہے کہ حضورؐ کو کفار کے زہ میں پھونک کر بھاگ جایا کرتے تھے مگر یہاں تو بات دُور تک پہنچتی ہے۔ امام کو دھوکہ دیا۔ بھڑکایا۔ امام کے ساتھ ہو کر یزید کے خلاف لڑنے کا عہدہ دیا۔ امام آئے تو آنکھیں بدل میں۔ یزید کی فوج میں شامل ہو گئے۔ پانی بند کیا۔ امام کو نہایت بے دردی سے شہید کیا۔ اہل بیت کو رسوا کیا۔ ان کا مال لوٹا۔ اس کے کھانے و وہبتان اور کمال یتیم حقائق۔ اور لطف یہ کہ اتنا کچھ کر چکنے کے بعد متبائل اہل بیت بن کر سینہ کوئی کرنا اور عبوس نکالنا۔ حالانکہ جلاء العیون ۵۱۹ھ اور ص ۵۲۰ پر موجود ہے کہ روتا پٹینا یزید اور اس کے گھر سے شروع ہوا۔ اس لیے اگر یزید کی سُنت سمجھ کر کیا جاتا ہے تو درست ہے ورنہ ظاہر ہے کہ جو غم مرنے والے کے سپہانڈگان کو ہوتا ہے وہ کسی دوسرے کو نہیں ہو سکتا اور اس کا کوئی اثر نہیں ملتا کہ اہل بیت سپہانڈگان نے تعزیر دلول، غم، پنجہ دغیرہ کے عبوس نکال کر اور اجتماعی طور پر سینہ کوئی کر کے اظہار غم کیا ہو۔ اور اگر یہ عبادت ہے تو ظاہر ہے کہ انہ اور اہل بیت سے بڑھ کر زیادہ گزار یہ مانتی تو نہیں ہو سکتے، ان سے یہ عبادت کیوں چھوٹ گئی؟

ساری بحث کا حاصل یہ ہے کہ

۱۔ قتل امام حسینؑ میں مدعی ائمہ معصومین اور اہل بیت ہیں۔ ان کا دعویٰ ہے کہ ہمیں شیعوں نے قتل کیا۔

۲۔ عاتقین کو فی شیعہ اقرار جرم کر سکتے ہیں۔

۳۔ گواہ امام باقر ہیں۔

اگر آپس کے خلاف کوئی شخص دعویٰ کرے تو

۱۔ ائمہ اور اہل بیت کا دعویٰ پیش کرے۔ دعا علیہ کا اقرار جرم پیش کرے۔
۲۔ امام جعفر یا امام باقر کی شہادت پیش کرے۔
۳۔ اس کے بغیر بے شک بات کوئی وزن نہیں رکھتی۔

ائمہ حسین علیہ السلام

شیعہ حضرات کے ہاں اس عبادت (ائمہ حسین) کا سربراغ حضرت امام حسینؑ کی شہادت کے بعد ہی ملتا ہے۔ اس لیے ہم شیعہ کتب سے اس شہادت کے متعلق چند حقائق پیش کرتے ہیں۔ الطراز المذہب مظہری طبع جدید طہران
اسی کتاب کے ۲۸۱:۱ پر حضرت زینب کے طولانی خطبہ میں اس کی کچھ اور وضاحت ہوئی ہے

انہ دھوکا باز مکار اہل کوفہ کیا تم روتے ہو.... تم نے اپنے لیے بہت بُرا تو شکستہ آخرت بھیجا ہے۔ لعنت اور پھپھکار ہو تم پر

اما بعد یا اهل الكوفة يا اهل الغتل والغدر والغذل والمكر ابتكون فلان سادة الدعة... الاساء ما قد ساء لانفسكم وساء تذكرون ليوم بعثكم وبعث الهم وصعقا وقلعا ونبت الاياري وخسرة المصفقة ولو تم بغضب من الله وفرت منكم الذلة والمكينة

حضرت زینب کے اس خطاب سے ایک بات مزید معلوم ہوئی کہ اہل کوفہ نے کدوئی کی تلخ بھی کیا اور پھر رونا پھینا بھی شروع کر دیا مگر اس کے باوجود لعنت اور پھپھکار کے مستحق ہی ٹھہرے۔

تاسیخ التواریخ ۲۰۱:۱

حضرت اکثومؑ دختر علی اور زوجہ فاروق اعظمؑ کا خطبہ

ائمہ کثومؑ نے فرمایا اے اہل کوفہ! تمہارا بُرا ہو۔ تمہیں کیا ہوا۔ ائمہ نے حسینؑ سے دھوکا دیا

وبالجملة ام كلثوم فرمود يا اهل الكوفة سورة لكم ما لكم غدا فمنا وقلتموا وانتهم

اموالہ وورثتہ و مبیعہ فضاء و بکیتہ و فناء
لکم و سحفا و ویدکم اتہ دون ای دماء و حکم
وای و نر علی ظہورکم ... وای اموال انتہتہ و
قتلتم خیر رجالات بعد الفی و مزمت المہتمن
قلوبکم الا ان حزب اللہ ہم الفاضلہ و حزب
الشیطن ہم العاصف۔

اسے قتل کیا۔ اس کا مال لوٹا۔ اس کی خواتین کو
قیدی بنایا۔ اب روتے ہوئے تم برباد ہو جاؤ۔
کیا تم جانتے ہو تم نے کون سا خون بہایا۔
گناہ کا کتنا بوجھ اپنی پیٹھوں پر لاؤ اور کس
کا مال لوٹا تم نے نبی کریم کے بہترین افراد کو قتل
کیا۔ تمہارے دلوں سے رحم جاتا رہا۔ خوب سن
نواشد والے ہی کا میاب ہیں اور شیطان کا
ٹوڑ گھائے میں ہے۔

می فرماید اے مردم کوفہ بہ بر حال شما چه افتاد و شمارا کہ حسین را خوار ساختید و مخدول
و بے یار و بے یاور گزاشتید و اورا بکشتید و امراش را بگارت بردید و چوں میراث خویش
قسمت ساختید۔

حضرت اُم کلثومؓ کے بیان سے اہل کوفہ کے مکرو فریب اور ظلم و جور کے علاوہ اہل کوفہ
یہ شکایت بھی ظاہر ہوتی ہے کہ انہوں نے قتل حسینؑ کے بعد اہل بیت کا مال بھی لوٹا اور میراث
سمجھ کر آپس میں تقسیم کیا۔

ان اقتباسات سے یہ اس واضح ہو گیا کہ اہل کوفہ شیعوں نے امام حسینؑ کو خطوط لکھ کر بلایا۔
جب آئے تو مکرو فریب سے ساتھ چھوڑ دیا۔ ستم بالائے ستم یہ کہ دشمن کے ساتھ مل کر امام کو قتل
کیا۔ اسی پر بھی بس نہیں پھر اہل بیت کے اموال لوٹے اور میراث سمجھ کر آپس میں تقسیم کیے۔
ایضا ص ۲ اُم کلثومؓ کا ایک اور بیان۔

و بالمد زمان کوفیاں برایشاں زار زار می گریستند جناب اُم کلثومؓ سلام اللہ علیہا سراز
محل بیروں کر دو آں جماعت فرمود۔

اے اہل کوفہ! تمہارے مردوں نے ہمیں قتل
کیا اور تمہاری عورتیں ہم پر رولی ہیں۔ اچھا
اللہ تعالیٰ ہی ہمارے اور تمہارے درمیان
فیصلے کے دن فیصلہ کرے گا۔

یا اهل الکوفة تقتلنا و جالکم و تبکینا
فناءکم فالعاکم بیننا و بینکم
اللہ یوم فیصل العتق۔

۔۔۔ اسی کتاب کے ص ۳۲ پر

کوفہ کی عورتوں کو گریبان چاک کیے ہوئے روتے پیٹتے ہوئے دیکھ کر ابو جہلہ اسدی
کو تعجب ہوا کہ یہ عورتیں کیوں یہ منظر پیش کر رہی ہیں۔ اس کے وجہ پوچھنے پر بتایا گیا کہ انہیں

حضرت حسینؑ کا سر مبارک دیکھ کر رونا آیا۔
مگر سوال یہ ہے کہ جب ان کے مردوں کو حسینؑ کا سر تن سے جدا کرتے ہوئے ترس نہ آیا
تو ان عورتوں کے دلوں میں غم کیے جذبات کیسے ابھر آئے۔ بات تو وہی ہوئی
وہی قتل بھی کرے ہے وہی لے ثواب لے

قاتلین حسینؑ کون تھے؟

یہ بحث تفصیل سے گزر چکی ہے اور ثابت کیا جا چکا ہے کہ یہ
معصوم مدعیوں کے بیانات سے واضح ہو گیا کہ امام کو کوفہ بلائے والے، امام کے آنے
کے بعد اس کی مخالفت کرنے والے امام پر پانی بند کرنے والے، بیدردی سے گرم ریت
پر لٹا کر ذبح کرنے والے، خاندانِ نبوت کے خیموں کو ٹوٹنے والے، مالِ نعمت آپس میں
تقسیم کرنے والے اور اس کے بعد روپیٹ کر ہانچہ زنی اور خاک ربانی کر کے ڈرامائی انداز
میں اظہارِ غم کرنے والے سب شیعہ تھے۔ ان مدعیان کے بیانات کے بعد معاہدہ کا اقرار
جرم پیش کر دیا گیا جو نور اللہ شہر شری شہید ثالث کی معتبر کتاب مجالس المؤمنین جلد دوم
مجلس، مستم میں موجود ہے۔

سب سے بڑی بات ہے کہ ائمہ معصومین جب صاف اقرار کرتے ہیں کہ ہمارے قاتل
شیعہ ہیں اور مزم خود اقراری ہیں تو کوئی قیسراٹھنص اس سلسلہ حقیقت کو کیونکر جھٹلا سکتا ہے۔

اسلامی حکومتوں کی زوال کا سبب.....

خلافت راشدہ وہ نہایت حلقہ بھٹی جس کے ذریعے احکام اسلامی اور حدود شرعی کا اجراء ہوتا تھا ابن سبا کی سکیم پر بھٹی کہ خلیفہ عثمان کی سیرت کو مجروح کر کے عوام کو ان کے خلاف بغاوت پر آمادہ کیا جائے اور اسلام کے خلاف فکری انقلاب کے ساتھ ساتھ عملی انقلاب بھی لایا جائے اور خلافت راشدہ سے اعتماد اکٹھا جائے۔ ان باغیوں نے حضرت عثمانؓ کو نشانہ بنایا، اور خوارج نے حضرت علیؓ کو مقصد دوزل کا ایک تھا کہ خلافت راشدہ کی معیاری حیثیت مجروح ہو جائے۔

تاریخ شاہد ہے کہ اس کے بعد بھی اسلامی حکومتوں کے زوال کا سبب زیادہ تر دوافض ہی بنتے رہے۔ چنانچہ اور شاہ کاٹمیریؒ لکھتے ہیں۔

”تاریخ شاہد ہے کہ مجاہدین ہمیشہ اہل سنت میں سے ہوتے

ہیں۔ اللہ کے بغیر جہاد کی توفیق کسی کو نہیں ہوتی اور انکشر

اسلامی سلطنتوں کی تباہی روافض کے

ہاتھوں ہوئی۔“ (فیض الباری ص ۸۶)

فقہ تاتار کو حاتم الکبرنی کہا گیا ہے۔ زاب صدیق حسن خان نے اپنی کتاب الادری

ماکان وما بکون بین یدیں ص ۸۶ اور غلام ابن قیم نے اخلاص السخا ص ۲: ۲۶۳ پر

لکھا ہے کہ اس فتنے میں اکابر شیعہ میں سے نصیر الدین طوسی کا ہاتھ تھا۔ یہ بلا کو خان کا وزیر تھا۔

اس نے اپنی وزارت کے زور سے مساجد برباد کرائیں۔ قرآن کی جگہ بولی سینا کی ”اشارات“ کی

ترویج کی اور اس امر پر زور دیا کہ یہ قرآن عوام کے لیے تھا۔ خواص کے لیے ”اشارات“ ہی قرآن

ہے۔ اس کی گمشدگی تھی کہ اسلام مٹ جائے اور مسند نجوم جادو وغیرہ کی تعلیم رواج پائے۔

دوسری طرف عباسی خلیفہ کا وزیر ابن علقمی شیعہ تھا جس نے اپنی حکمت عملی سے ہلاک خان کی کامیابی کی ماہ ہمار کی۔ سقوط بغداد تک اسلام میں ایک عظیم المیہ کی حیثیت رکھتا ہے کہ اس سے ساڑھے چھ سو سال کی اسلامی حکومت کا خاتمہ ہو گیا اور اس "کارِ خیر" میں عظیم ترین حصہ لینے والے دونوں حضرات شیعہ تھے۔

مختصر یہ کہ قتل عثمانؓ کا پس منظر ایک انسان کی زندگی ختم کرنے کی کوشش نہیں تھی بلکہ دین اسلام کی فکری اور عملی بنیادوں کو مسمار کرنے کا طویل الذات منصوبہ تھا اور چونکہ حضرت عثمانؓ دین اسلام کی فکری اور عملی صورت کی Synaol بن چکے تھے اس لیے انہیں نشانہ ستم بنایا گیا۔ ہر انسان کو آخر مرنا ہے لیکن اس منصوبے سے دین اسلام کی عمارت میں جو نقب لگائی گئی وہ آج تک ختم ہونے کو نہیں آئی۔



صحابہ زادے

ازواج مطہرات

بہنات المؤمنین

حضرت قاسم بن مخزوم ○ حضرت عبداللہ (ظہیر و قہقہ)
حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ (سب بچپن میں وفات پا گئے)



صحابہ زادیاں

سیدہ زینب رضی اللہ عنہا زوجہ حضرت ابوالاعلیٰ
سیدہ رقیہ رضی اللہ عنہا زوجہ حضرت عثمان غنی
سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا زوجہ حضرت عثمان غنی
سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا زوجہ حضرت علی مرتضیٰ



نواسے

حضرت علی بن حضرت ابوالاعلیٰ ○ حضرت عبداللہ بن عثمان غنی
حضرت حسن بن حضرت علی مرتضیٰ ○ حضرت حسین بن حضرت علی مرتضیٰ



نواسیاں

سیدہ کھاتمہ بنت حنظلہ ابوالسہل زوجہ حضرت علی مرتضیٰ
سیدہ ام کلثوم بنت حضرت علی مرتضیٰ زوجہ حضرت عمر فاروق
سیدہ زینب بنت حضرت علی مرتضیٰ زوجہ عبداللہ بن جعفر
سیدہ رقیہ بنت حضرت علی مرتضیٰ (بچپن میں وفات پا گئی)



نوٹ: یہ سب بچے میرے اہلیت کی مثال سفید نوٹ
فرمان کی ہے جو شخص اس میں سوار ہو گیا وہ بچ گیا اور جو اس
میں سے بچے زیادہ ڈوب گیا (مشکوٰۃ شریف)

